



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск

Дело № А26-10753/2015

19 февраля 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 февраля 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 19 февраля 2016 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Борунов И.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Катковой К.И.,
рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску товарищества
Собственников жилья "Ключевая, 16" к Администрации Петрозаводского
городского округа о взыскании 38 766 руб. 61 коп.,
третье лицо: муниципальное казённое учреждение "Служба заказчика",
при участии в судебном заседании:
представителей истца - Миняйло Е.Б., полномочия подтверждены доверенностью
от 10.05.2014; Михайловой В.В., полномочия подтверждены доверенностью от
01.08.2015;
представители ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились,
уведомлены надлежащим образом;
установил:

24 ноября 2015 года товарищество собственников жилья "Ключевая,16"
(далее – истец, ТСЖ "Ключевая, 16", ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905,
место нахождения: Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Ключевая, д. 16, оф.
65) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Администрации
Петрозаводского городского округа (далее – ответчик, Администрация, ОГРН:
1021000538481, ИНН: 1001040505, место нахождения: Республика Карелия, г.
Петрозаводск, пр. Ленина, д. 2) о взыскании 38 766 руб. 61 коп., в том числе 7247
руб. 19 коп. – неосновательного обогащения, возникшего в результате невнесения
платы в фонд на капитальный ремонт за период с июля по октябрь 2015 года,
24 149 руб. 52 коп. – неосновательного обогащения, возникшего в результате
невнесения платы в фонд на замену лифтов за период с июля по август 2015 года, а
также 7369 руб. 90 коп. - процентов за пользование чужими денежными
средствами, из которых: 605 руб. 87 коп. – доначисление процентов за период с
01.06.2015 по 13.07.2015 в связи с изменением редакции статьи 395 Гражданского
кодекса Российской Федерации с 01.06.2015 и 6754 руб. 03 коп. – проценты,
начисленные за период с 11.08.2015 по 10.11.2015.

Исковые требования обоснованы статьями 395, 1102 Гражданского кодекса
Российской Федерации, статьи 137, 138, 153, 154, 155, 170 Жилищного кодекса
Российской Федерации.

Определением суда от 27 ноября 2015 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Этим же определением суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика муниципальное казенное учреждение Петрозаводского городского округа «Служба заказчика».

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 01 февраля 2016 года осуществлен переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, предварительное судебное заседание и судебное разбирательство назначены на 18 февраля 2016 года.

02 февраля 2016 года истцом представлено в суд ходатайство об уточнении исковых требований с приложением расчетов.

02 февраля 2016 года истец представил в суд доказательства отправки ходатайства об уточнении суммы иска в адрес ответчика и третьего лица.

Ответчик и третье лицо явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, отзывом на иск не представили, возражений против перехода в основное судебное заседание и рассмотрение дела по существу не представили.

В предварительном судебном заседании 18 февраля 2016 года представители истца поддержали ранее направленное в суд ходатайство об уменьшении исковых требований, просили взыскать с ответчика неосновательное обогащение в виде задолженности по уплате взносов в резервный фонд в размере 24 149,52 руб. за период с июля по август 2015 года, а также 8 351,49 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 02 февраля 2016 года. Также представители истца высказали мнение о возможности перехода к рассмотрению дела по существу.

Рассмотрев заявленное ходатайство истца об уточнении исковых требований, суд на основании части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворяет его и принимает к рассмотрению исковые требования о взыскании с Администрации 24 149,52 руб. задолженности по уплате взносов в резервный фонд за период с июля по август 2015 года, 8 351,49 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 02.02.2016.

При отсутствии возражений сторон против завершения стадии подготовки дела и перехода к судебному разбирательству, на основании пункта 4 определения суда от 27 октября 2015 года, с учетом положений пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации «О подготовке дела к судебному разбирательству» от 20.12.2006 № 65, суд определил завершить подготовку дела к судебному разбирательству и открыл судебное заседание в первой инстанции 25 ноября 2015 года.

Суд рассматривает дело в отсутствие представителей ответчика и третьего лица, извещенных о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители истца полностью поддержали исковые требования с учетом уточнений по основаниям, изложенным в исковом заявлении, представили оригинал протокола заочного голосования членов ТСЖ "Ключевая, 16" от 10.05.2014.

В силу статей 41, 65-68, 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приобщил к материалам дела представленные истцом документы.

Выслушав представителей истца, рассмотрев материалы дела, суд считает, что иск подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с протоколом от 10.05.2012 заочного голосования собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г. Петрозаводск, ул. Ключевая, д. 16 расторгнут договор управления с управляющей организацией ООО "Профессионал"; способом управления избрано товарищество собственников жилья.

Согласно протоколу от 27.06.2013 заочного голосования общего собрания членов ТСЖ были утверждены: размер ежемесячной платы по статье «капитальный ремонт» с 01.07.2013 и размер ежемесячной платы на софинансирование по программе замены лифтов с 01.10.2013 в сумме 10 руб. с 1 кв.м. в «резервный фонд» (пункт 4.2 протокола).

Приведенные обстоятельства установлены вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Республики Карелия по делам №А26-7783/2013, №А26-1273/2014, №А26-4388/2014 №А26-7726/2014, №А26-10619/2014, №А26-2027/2015 и № А26-5460/2015 имеющими преюдициальное значение в целях рассмотрения настоящего дела.

Кроме того, названными судебными актами установлено, что расположенные в спорном доме квартиры №№5, 7, 8, 16, 40, 76, 80, 92, являются муниципальной собственностью.

Согласно части 8.1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, в редакции вступившей в действие с 26.12.2012, минимальный размер взноса на капитальный ремонт устанавливается нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, исходя из занимаемой общей площади помещения в многоквартирном доме, принадлежащего собственнику такого помещения, и может быть дифференцирован в зависимости от муниципального образования, в котором расположен многоквартирный дом, с учетом его типа и этажности, стоимости проведения капитального ремонта отдельных элементов строительных конструкций и инженерных систем многоквартирного дома, нормативных сроков их эффективной эксплуатации до проведения очередного капитального ремонта (нормативных межремонтных сроков), а также с учетом установленного настоящим Кодексом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации перечня работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В связи с изложенным и в соответствии с пунктом 1 статьи 167 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьёй 3 Закона Республики Карелия от 20 декабря 2013 года N 1758-ЗРК "О некоторых вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Карелия" постановлением Правительства Республики Карелия от 07.04.2014 N 94-П "Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме" был установлен минимальный размер взноса на

капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на 2014 год, равный 6,30 рубля на один квадратный метр общей площади помещения в месяц.

Таким образом, в спорный период времени в отсутствие решения собственников помещений в многоквартирном доме об установлении размера взноса на капитальный ремонт в большем размере (часть 8.2 статьи 156, часть 8 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации), уплате подлежал взнос на капитальный ремонт, равный 6,30 руб. на один квадратный метр общей площади помещения в месяц.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Частью 1 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В силу части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и взносов на капитальный ремонт.

Согласно части 2 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации расходы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме финансируются за счет средств фонда капитального ремонта и иных не запрещенных законом источников.

При этом, в силу положений частей 1 и 5 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги, а также обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт, капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме вносятся ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен решением общего собрания членов товарищества собственников жилья.

Судом установлено и ответчиком не оспорено, что ответчик как собственник поименованных выше квартир в спорном доме не вносил плату за капитальный ремонт и в резервный фонд на замену лифтов с июля по август 2015 года.

В силу принципа состязательности арбитражного процесса, закрепленного в части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из содержания части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства и доводы истца, принимая во внимание отсутствие возражений ответчика по существу данного иска и обстоятельства, установленные

вступившими в законную силу решениями суда по делам №А26-7783/2013, №А26-1273/2014, №А26-4388/2014 №А26-7726/2014, №А26-10619/201,4 №А26-2027/2015 и № А26-5460/2015, не требующие повторного доказывания, квалифицируя спорные правоотношения сторон как обязательства вследствие неосновательного обогащения, в понимании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая, что период исчисления неосновательного обогащения в рамках настоящего дела не включает в себя периоды его исчисления по вышеперечисленным делам, суд приходит к выводу о доказанности истцом по праву и по размеру требования о взыскании ответчика 24 149,52 руб. - неосновательного обогащения, возникшего в результате невнесения платы в фонды на капитальный ремонт и на замену лифтов за период с июля по август 2015 года.

На основании изложенного, суд удовлетворяет названное требование полностью.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Ответчик допустил просрочку денежного обязательства, что является основанием для применения ответственности, предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расчет процентов, методика их начисления судом проверены и признаны правильными, в связи с чем, исковые требования в части взыскания процентов подлежат удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине за рассмотрение иска в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на ответчика.

Согласно пп. 1.1. п. 1 ч. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, органы местного самоуправления освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах. В то же время в случае удовлетворения судом требований лица, не освобожденного от уплаты госпошлины по делу, распределение судебных расходов осуществляется в соответствии с требованиями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Если проигравшей стороной является орган местного самоуправления, освобожденный от уплаты госпошлины, то с него взыскиваются в пользу выигравшей стороны понесенные судебные расходы, в том числе по уплате госпошлины.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить.

2. Взыскать с Администрации Петрозаводского городского округа (ОГРН: 1021000538481, ИНН: 1001040505) в пользу товарищества собственников жилья «Ключевая, 16» (ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905) 24 149,52 руб. задолженности по уплате взносов в резервный фонд, 8 351,49 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 2 000 руб. расходов по госпошлине за рассмотрение иска.
3. Решение может быть обжаловано:
 - в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65);
 - в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича,4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Борунов И.Н.