



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

13 мая 2016 года

Дело №А26-11076/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 11 мая 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 13 мая 2016 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Лопато И.Б.

при ведении протокола судебного заседания: Ганичевой В.А.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от заинтересованного лица: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-5566/2016) Администрации Петрозаводского городского округа на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 02.02.2016 по делу № А26-11076/2015 (судья Лазарев А.Ю.), рассмотренному в порядке упрощенного производства

### **установил:**

товарищество собственников жилья «Ключевая 16» (адрес: г. Петрозаводск, ул. Ключевая, 16-65, ОГРН 1091001009098, далее - заявитель, ТСЖ) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии Петрозаводского городского округа (далее - Административная комиссия) от 11.11.2015 № 1.11.3-03/569 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 2.14 Закона Республики Карелия от 15.05.2008 № 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях» (далее - Закон № 1191-ЗРК), в виде предупреждения.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства. Решением суда от 02.02.2016 оспариваемое постановление признано незаконным и отменено.

В апелляционной жалобе Административная комиссия, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления. Податель жалобы считает ошибочными выводы суда об отсутствии в действиях ТСЖ состава вмененного правонарушения.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, 25.09.2015 в 12 часов 27 минут в ходе проведения систематических контрольных мероприятий по обследованию территории Петрозаводского городского округа в целях контроля исполнения обязательных требований Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в Петрозаводском городском округе, утвержденных решением Петрозаводского городского Совета от 03.06.2014 № 27/27-414 (далее - Правила благоустройства) при визуальном осмотре придомовой территории дома № 16 по улице Ключевая в городе Петрозаводске муниципальный инспектор управления муниципального контроля Администрации Петрозаводского городского округа пришел к выводу, что ТСЖ не обеспечило очистку фасада от несанкционированных надписей, граффити; не обеспечило уборку придомовой территории от строительного и бытового мусора.

Результаты осмотра зафиксированы в акте осмотра от 25.09.2015 № 778 с фототаблицей (л.д.79-85).

Придя к выводу о нарушении заявителем требований пунктов 1-3 статьи 4, пунктов 1-3 статьи 5, статьи 25 Правил благоустройства муниципальный инспектор составил протокол об административном правонарушении от 20.10.2015 № 778-П (л.д.96-97).

Постановлением Административной комиссии от 11.11.2015 по делу об административном правонарушении № 1.11.3-03/569 ТСЖ привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 2.14 Закона № 1191-ЗРК в виде предупреждения (л.д.145-149).

Не согласившись с означенным постановлением, ТСЖ оспорило его в судебном порядке.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях ТСЖ события вмененного правонарушения, в связи с чем признал незаконным и отменил оспариваемое постановление.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы Административной комиссии в связи со следующим.

Частью 1 статьи 2.14 Закона № 1191-ЗРК предусмотрена ответственность юридических лиц в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере двадцати тысяч рублей за нарушение установленных муниципальными правовыми актами правил благоустройства территорий муниципальных образований, за исключением случаев, предусмотренных иными статьями настоящего Закона, а также Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Правила благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в Петрозаводском городском округе утверждены решением Петрозаводского городского Совета от 03.06.2014 N 27/27-414.

Названные Правила регулируют отношения в области обеспечения надлежащего уровня благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в Петрозаводском городском округе, а также установления единого подхода в решении вопросов содержания территории Петрозаводского городского округа и являются обязательными для исполнения на территории округа (статья 2).

Согласно пункту 2 статьи 4 Правил организации и физические лица, являющиеся собственниками, арендаторами, владельцами жилых домов, зданий и сооружений и иных помещений, а также иные лица, ответственные за содержание зданий, сооружений, земельных участков, на которых расположены эти объекты, и прилегающих к ним территорий, обязаны содержать их в состоянии, отвечающем требованиям, установленным настоящими Правилами.

В соответствии с пунктами 1-3 статьи 4 Правил благоустройства организации и физические лица, являющиеся собственниками, арендаторами, владельцами жилых домов, зданий и сооружений и иных помещений, а также иные лица, ответственные за содержание зданий, сооружений, земельных участков, на которых расположены эти объекты, и прилегающих к ним территорий, обязаны содержать их

в состоянии, отвечающем требованиям, установленным настоящими Правилами. Организации и физические лица, за которыми закреплены для содержания, в т.ч. уборки, соответствующие территории округа, обязаны содержать их в состоянии, отвечающем требованиям, установленным настоящими Правилами.

В силу пунктов 1-3 статьи 5 Правил благоустройства работы по уборке территорий округа производятся в соответствии с требованиями настоящих Правил. Организации и физические лица обязаны обеспечить уборку принадлежащих им на праве собственности и ином праве земельных участков, а при наличии договора о закреплении территории для уборки также и уборку прилегающих территорий, с учетом требований о размере территорий, установленных пунктами 9, 10, 13, 15, 16 статьи 5, пунктом 6 статьи 21 настоящих Правил. Уборка территорий округа проводится ежедневно в течение дня.

Согласно оспариваемому постановлению ТСЖ не обеспечило уборку придомовой территории от строительного, бытового мусора. Бездействие заявителя, по мнению Административной комиссии, является нарушением пунктов 1-3 части 5 Правил благоустройства.

Вместе с тем, правильно установлено судом первой инстанции, зафиксированный факт наличия мусора не свидетельствует о нарушении заявителем правил периодичности уборки придомовой территории от бытового мусора в силу незначительности эпизодов и невозможности определить время появления указанного мусора.

В соответствии с частью 6 статьи 11 Правил благоустройства организации и собственники индивидуальных жилых домов обязаны обеспечить вывоз строительных отходов самостоятельно или путем заключения договоров со специализированными организациями и размещение строительных отходов путем заключения договоров с организациями, производящими утилизацию и обезвреживание отходов в специально отведенных местах, определенных Администрацией Петрозаводского городского округа.

Допускается временная установка мусоросборников на дворовых, прилегающих территориях вблизи мест производства ремонтных, аварийных работ и работ по уборке территории. Установка данных мусоросборников и вывоз отходов обеспечивается лицами или организациями, производящими ремонтные, аварийные работы или работы по уборке территории, самостоятельно или путем заключения договоров со специализированными организациями. Размещение строительных

отходов осуществляется путем заключения договоров с организациями, производящими утилизацию и обезвреживание отходов в специально отведенных местах, определенных Администрацией Петрозаводского городского округа (часть 7 статьи 11).

Следовательно, суд правомерно заключил, что обязанность товарищества собственников жилья по уборке строительного мусора Правилами благоустройства не предусмотрена.

В рассматриваемом случае административным органом не представлено доказательств того, что именно ТСЖ производило ремонтные, аварийные работы или работы по уборке территории.

С учетом изложенного суд первой инстанции пришел к правомерному выводу, об отсутствии в бездействиях заявителя нарушения Правил благоустройства в части требований к уборке придомовой территории от бытового и строительного мусора.

Судом первой инстанции также признано неправомерным указание в оспариваемом постановлении на нарушение ТСЖ статьи 25 Правил благоустройства, выразившееся в необеспечении очистки фасада здания от посторонних (несанкционированных) надписей и граффити.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25 Правил благоустройства фасады зданий (включая жилые дома), сооружений не должны иметь видимых загрязнений, повреждений водосточных труб, воронок или выпусков, разрушений их конструктивных элементов (карнизов, фризов, фронтонов), а также отделочного слоя, в том числе в виде не предусмотренных проектной документацией изменений его цветового тона и декоративных деталей, на фасаде не должно быть надписей и граффити.

Однако, периодичность проведения работ по очистке фасадов жилых домов от несанкционированных надписей и граффити, в том числе путем покраски стен, Правилами благоустройства не предусмотрена, в связи с чем такие работы не относятся к ежедневным текущим работам по содержанию общего имущества дома. Очистка и покраска стен представляют собой технологический процесс, требующий значительных временных затрат, привлечения специалистов и дополнительного финансирования. Наличие на фасаде дома надписей и граффити не создает угрозу надежности многоквартирного дома, безопасности жизни и здоровью граждан,

сохранности их имущества, в связи с чем выполнение работ по очистке стен не носит неотложного характера.

Материалами административного дела не установлен момент появления на фасаде жилого дома выявленных в ходе осмотра 25.09.2015 надписей и граффити. Доказательств того, что данные нарушения выявлялись ранее и ТСЖ выдавались предписания об их устранении, в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом положений части 4 статьи 1.5 КоАП РФ суд первой инстанции правомерно счел, что нарушение пунктов 1, 2 статьи 25 Правил благоустройства необоснованно вменено заявителю оспариваемым постановлением.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что в материалах дела отсутствуют безусловные доказательства, свидетельствующие о наличии в действиях ТСЖ события и состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 2.14 Закона № 1191-ЗРК, что в силу части 2 статьи 211 АПК РФ является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 02.02.2016 по делу № А26-11076/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Администрации Петрозаводского городского округа – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

И.Б. Лопато