



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Петрозаводск

Дело № А26-7726/2014

09 февраля 2015 года

Резолютивная часть определения оглашена 02 февраля 2015 года

Полный текст определения изготовлен 09 февраля 2015 года

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Богданова О.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игравой Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление товарищества собственников жилья "Ключевая 16" о взыскании судебных расходов при участии представителей: заявителя, товарищества собственников жилья "Ключевая 16", - Михайловой В.В. по доверенности от 07.08.2014; ответчика, Администрации Петрозаводского городского округа, - не явился установил: Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 21.11.2014, вступившим в законную силу, частично удовлетворены требования товарищества собственников жилья "Ключевая 16"; с Администрации Петрозаводского городского округа (далее – ответчик) в пользу товарищества собственников жилья "Ключевая 16" (далее – заявитель, товарищество) взыскано 21049 руб. 86 коп., из которых 19007 руб. 43 коп. неосновательного обогащения в размере образовавшейся задолженности по капитальному ремонту, по резервном фондам на замену лифтов за период с июня 2014 года по август 2014 года, 2042 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В настоящее время товарищество обратилось с заявлением о взыскании расходов на оплату услуг представителя в сумме 8000 руб.

В отзыве на заявление ответчик не согласился с размером заявленных требований в связи с их чрезмерностью, в связи чем просит снизить размер подлежащих взысканию судебных расходов. Одновременно уведомил о рассмотрении заявления в отсутствие представителя администрации.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Судебное заседание в соответствии с частью 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проведено в отсутствие ответчика.

Заслушав представителя заявителя, исследовав представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов, помимо государственной пошлины, входят и судебные издержки.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в

арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Часть 2 названной статьи предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о возмещении (распределении) судебных расходов может быть разрешен судом как в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, так и в определении.

В информационном письме от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Для установления критерия разумности рассматриваемых расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг, характера услуг, оказанных в рамках этого договора для целей восстановления нарушенного права, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

Арбитражный суд в силу статьи 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, является обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Следовательно, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер, факт оказания и выплаты, а другая сторона их чрезмерность.

Обосновывая требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 8000 руб., заявитель представил договор на оказание правовой помощи №48/2014 от 15.09.2014, акт оказанных услуг №48 от 28.11.2014, отчет поверенного от 28.11.2014, платежное поручение №287 от 04.12.2014 на сумму 8 000 руб.

Договором на оказание правовой помощи №48/2014 от 15.09.2014, заключенным заявителем с Балашовой Л.Г., стоимость услуг сторонами определена в размере 8 000 руб. (пункт 2.1).

Судом установлено, что представитель истца, осуществляя защиту интересов своего доверителя и выполняя условия пункта 1.1 заключенного договора, готовил исковое заявление, расчет задолженности и процентов, готовил ходатайство о выдаче исполнительного листа и заявление о взыскании судебных расходов. При взыскании с ответчика издержек истца по оплате услуг представителя суд учитывает характер спора, сложность дела. Кроме того, суд считает, что сумма выплаченного истцом своему представителю в рамках настоящего дела вознаграждения отвечает критерию разумности и является соразмерной объему оказанных товариществу юридических услуг по настоящему делу.

Возражая против взыскания судебных расходов по оплате юридических услуг в заявленной сумме, ответчик не представил суду доказательств чрезмерности понесенных заявителем расходов. В отсутствие доказательств, позволяющих суду прийти к выводу, что заявленные требования превышают разумные пределы, у суда отсутствуют основания для произвольного снижения суммы расходов.

Вместе с тем, учитывая положения части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд удовлетворяет заявление товарищества о компенсации судебных издержек по оплате услуг представителя

частично в сумме 7 992 руб. пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований. В остальной части заявления отказывает.

Руководствуясь статьями 110, 112, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление товарищества собственников жилья «Ключевая 16» удовлетворить частично. Взыскать с Администрации Петрозаводского городского округа (ОГРН: 1021000538481, ИНН: 1001040505) в пользу товарищества собственников жилья "Ключевая 16" (ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905) 7 992 руб. расходов на оплату услуг представителя. В остальной части заявления отказать.
2. Определение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).

Судья

Богданова О.В.