



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
21 ноября 2014 года

Дело № А26-7726/2014

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Богданова О.В., рассмотрев материалы дела по иску Товарищества собственников жилья "Ключевая 16" к Администрации Петрозаводского городского округа о взыскании 21 072 руб. 89 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем исследования письменных доказательств без вызова сторон. Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела по упрощенной процедуре (почтовые уведомления в материалах дела имеются.).

установил: Товарищество собственников жилья "Ключевая 16", адрес: 185000, г. Петрозаводск, ул. Ключевая, 16-65 (далее – истец, товарищество, ТСЖ) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к администрации Петрозаводского городского округа (далее – ответчик, администрация), адрес: 185910, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 2, о взыскании 21 072 руб. 89 коп., из которых 19007 руб. 43 коп. неосновательного обогащения в размере образовавшейся задолженности по капитальному ремонту, по резервном фондам на замену лифтов за период с июня 2014 года по август 2014 года, 223 руб. 60 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.06.2014 по 31.08.2014, а также проценты на суммы долгов, взысканных решениями суда по делам № А26-7783/2013, А26-1273/2014, А26-4388/2014 в сумме 1841 руб. 86 коп. за период с 01.06.2014 по 31.08.2014.

Исковые требования обоснованы ссылками на статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 153, 154 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В отзыве на иск ответчик с заявленными требованиями не согласился, указав на неверный расчет произведенных процентов за пользование чужими денежными средствами, просит привлечь к участию в деле в качестве третьего лица МКУ «Служба заказчика».

Суд отклоняет заявленное ответчиком ходатайство о привлечении к участию в деле третьего лица, поскольку не усматривает оснований, предусмотренных статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства по делу.

Как следует из материалов дела, решениями Арбитражного суда Республики Карелия по делам №№ А26-7783/2013, А26-1273/2014, А26-4388/2014, вступившим в законную силу, установлены обстоятельства, имеющие преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

В соответствии с протоколом заочного голосования собственников МКД от 10.05.2012 г. расторгнут договор управления МКД с управляющей организацией ООО "Профессионал"; способом управления избрано ТСЖ.

В соответствии с протоколом общего собрания МКД от 27.06.2013 утвержден размер платы за капитальный ремонт общего имущества МКД с 01 июля 2013 года, а именно - 5 руб. за 1 кв. м общей площади квартиры в месяц.

Этим же решением утвержден размер платы в резервный фонд на лифты в размере 10 руб. в период с июля по сентябрь 2013 года, с 01.10.2013 – 10 руб. с кв.м.

Как указывает истец в исковом заявлении, и не оспорено ответчиком, квартиры №№5, 7, 8, 16, 40, 76, 80, 92, расположенные в МКД, являются муниципальной собственностью.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Частью 1 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее ЖК РФ) установлено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с частью 1 статьи 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и взносов на капитальный ремонт.

Согласно части 2 статьи 158 ЖК РФ расходы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме финансируются за счет средств фонда капитального ремонта и иных не запрещенных законом источников.

Судом установлено, что администрация как собственник помещений в МКД не вносила плату за капитальный ремонт и в резервный фонд на лифты с июня 2014 года по август 2014 года.

Данное обстоятельство ответчиком в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не оспорено.

С учетом изложенного, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд на основании положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации удовлетворяет требование истца о взыскании с ответчика 19007 руб. 43 коп. неосновательного обогащения в размере образовавшейся задолженности по капитальному ремонту и в резервный фонд на замену лифтов за период с июня 2014 года по август 2014 года,

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда

приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истец правомерно предъявил ко взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами с применением учётной ставки рефинансирования (8,25%).

Однако, в представленном истцом расчете процентов допущена ошибка в периоде их исчисления. В связи с чем, суд принимает представленный ответчиком контррасчет процентов, согласно которому проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 2042 руб. 43 коп.

При таких обстоятельствах суд считает иск подлежащим удовлетворению частично.

Расходы по уплате госпошлины суд в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Исковые требования удовлетворить частично.
2. Взыскать с Администрации Петрозаводского городского округа (ОГРН: 1021000538481, ИНН: 1001040505) в пользу Товарищества собственников жилья "Ключевая 16" (ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905) 21049 руб. 86 коп., из которых 19007 руб. 43 коп. неосновательного обогащения в размере образовавшейся задолженности по капитальному ремонту, по резервному фондам на замену лифтов за период с июня 2014 года по август 2014 года, 2042 руб. 43 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 1998 руб., в остальной части иска отказать.
3. Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).

Судья

Богданова О.В.