



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
29 апреля 2014 года

Дело № А26-647/2014

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 29 апреля 2014 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Лайтинен В.Э., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фарисеевой О.Г., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску товарищества собственников жилья «Ключевая 16» к обществу с ограниченной ответственностью «Профессионал» о взыскании 26964 руб. 94 коп., при участии представителей: истца, товарищества собственников жилья «Ключевая 16», - Миняйло Е.Б. (председатель правления ТСЖ на основании протокола от 10.05.2012), ответчика, общества с ограниченной ответственностью «Профессионал», - Татарниковой М.В. (доверенность от 09.01.2014),

установил: товарищество собственников жилья «Ключевая 16» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Профессионал» (далее – ответчик) о взыскании 26964 руб. 94 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2013 по 10.12.2013.

В обоснование иска истец ссылается на статьи 15, 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил в суд отзыв на заявление, в котором указал на то, что исчисление начала срока начисления процентов должно производиться с 18.03.2013, то есть с момента наделения ТСЖ «Ключевая 16» полномочиями по истребованию неизрасходованных денежных средств, и до момента оплаты данной суммы судебному приставу-исполнителю - до 26.11.2013, при этом сумма процентов составит 24031 руб. 91 коп.

Истец представил свои возражения на отзыв ответчика, где указал, что поскольку ООО «Профессионал» направило собственникам уведомление о прекращении управления многоквартирным домом с 01.03.2013, следовательно, с этого момента оно было обязано вернуть накопленные денежные средства. Факт наделения собственниками многоквартирного жилого дома ТСЖ «Ключевая 16» полномочиями по взысканию неосновательного обогащения с ООО «Профессионал» и перечислению данных денежных средств на специальный счет товарищества не является обстоятельством, препятствующим возврату

неосновательного обогащения с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Проценты начисляются до момента фактического исполнения денежного обязательства, определяемого исходя из условий о порядке платежей, форме расчетов и положений статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку должник не реализовал право, предоставленное ему статьей 327 Гражданского кодекса Российской Федерации, днем исполнения обязательства следует считать дату поступления денежных средств кредитору – 11.12.2013.

В судебном заседании представители истца и ответчика поддержали свои правовые позиции, изложенные соответственно в исковом заявлении и отзыве на него.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 17.06.2013 по делу №А26-2355/2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2013, с ООО «Профессионал» в пользу ТСЖ «Ключевая 16» взыскано 344050 руб. 27 коп. неосновательного обогащения в виде денежных средств, внесенных собственниками помещений многоквартирного жилого дома в качестве платы за капитальный ремонт общего имущества.

ТСЖ «Ключевая 16» ссылаясь на просрочку исполнения обязанности по возврату собранных на капитальный ремонт денежных средств, обратилось в суд с иском о взыскании с ООО «Профессионал» процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2013 по 10.12.2013 в сумме 26964 руб. 94 коп.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» проценты подлежат уплате за весь период пользования чужими средствами по день фактической уплаты этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не определен более короткий срок.

В силу изложенного проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат начислению с момента, когда у должника наступила обязанность по уплате этих денежных средств по день фактической уплаты долга.

Возврат ответчиком денежных средств в сумме 344050 руб. 27 коп. на счет истца произведен платежными поручениями № 412 и № 413 от 11.12.2013 (л.д. 9,10) в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа суда.

По мнению ответчика, истец не обосновал правомерность периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд отклоняет указанный довод ответчика ввиду следующего.

Исходя из положений статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации для определения начала периода, за который могут быть начислены проценты, имеет значение не только субъективное представление приобретателя о наличии или отсутствии у него оснований для получения либо сбережения денежных средств за счет потерпевшего, но и существование у приобретателя объективной возможности узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Из материалов дела видно, что ООО «Профессионал» направило собственникам многоквартирного дома № 16 по ул. Ключевая в г. Петрозаводске уведомление о том, что с 01.03.2013 дом переходит в управление ТСЖ «Ключевая 16» на основании решения Петрозаводского городского суда от 20.02.2013 (л.д. 57). Письмом от 22.02.2013 (л.д. 54) ответчик уведомил ТСЖ «Ключевая 16» о расторжении договора управления многоквартирным домом с 01.03.2013.

Таким образом, 01.03.2013 ответчик обязан был вернуть накопленные денежные средства ТСЖ «Ключевая 16».

Поскольку ответчик мог и должен был самостоятельно оценить свои действия с точки зрения соответствия их действующему законодательству, суд приходит к выводу о том, что ООО «Профессионал», не возвратившее денежные средства в виде накоплений собственников на капитальный ремонт, могло и должно было знать о неосновательности сбережения денежных средств за счет истца с 01.03.2013.

Факт наделения собственниками многоквартирного жилого дома ТСЖ «Ключевая 16» полномочиями по взысканию неосновательного обогащения с ООО «Профессионал» и перечислению данных денежных средств на специальный счет товарищества только 17.03.2013 не является обстоятельством, препятствующим возврату неосновательного обогащения с того времени, когда ответчик узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Суд признает несостоятельным довод ответчика о том, что истцом неверно определен момент окончания периода просрочки, поскольку денежные средства в размере 344050 руб. 27 коп. были зачислены на депозитный счет подразделения судебных приставов 26.11.2013.

В соответствии с пунктом 1 статьи 327 Гражданского кодекса должник вправе внести причитающиеся с него деньги или ценные бумаги в депозит нотариуса, а в случаях, установленных законом, в депозит суда - если обязательство не может быть исполнено должником вследствие:

- 1) отсутствия кредитора или лица, уполномоченного им принять исполнение, в месте, где обязательство должно быть исполнено;
- 2) недееспособности кредитора и отсутствия у него представителя;
- 3) очевидного отсутствия определенности по поводу того, кто является кредитором по обязательству, в частности в связи со спором по этому поводу между кредитором и другими лицами;
- 4) уклонения кредитора от принятия исполнения или иной просрочки с его стороны.

Внесение денежной суммы или ценных бумаг в депозит нотариуса или суда считается исполнением обязательства (пункт 2 статьи 327 ГК РФ).

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», если должник, используя право, предоставленное статьей 327 Гражданского кодекса, внес в срок, предусмотренный обязательством, причитающиеся с него деньги в депозит нотариуса, а в установленных законом случаях - в депозит суда (депозит подразделения судебных приставов-исполнителей), денежное обязательство считается исполненным своевременно и проценты, в том числе предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса, на сумму долга не начисляются.

Исходя из приведенных норм и их толкования внесение денежных средств в депозит суда (депозит подразделения судебных приставов-исполнителей) является исполнением обязательства при соблюдении следующих условий: денежные средства вносятся должником добровольно, возможность такого внесения предусмотрена законом, наличествует одно из обстоятельств, закрытый перечень которых приведен в пункте 1 статьи 327 Гражданского кодекса.

В рассматриваемом случае денежные средства не были внесены ответчиком на депозит суда своевременно и добровольно. Перечисление ответчиком спорной денежной суммы на депозитный счет подразделения судебных приставов-исполнителей было обусловлено не обстоятельствами, предусмотренными пунктом 1 статьи 327 Гражданского кодекса Российской Федерации, а принудительным исполнением решения Арбитражного суда Республики Карелия от 17.06.2013 по делу № А26-2355/2013 в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Поскольку ответчик не реализовал право, предоставленное ему статьей 327 Гражданского кодекса Российской Федерации, днем исполнения обязательства в силу абзаца пятого статьи 316 Гражданского кодекса Российской Федерации следует считать дату поступления денежных средств кредитору. Аналогичная позиция высказана в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.12.2013 № 8993/13.

Согласно пункту 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Учитывая, что денежные средства в сумме 344050 руб. 27 коп. поступили на счет ТСЖ «Ключевая 16» 11.12.2013 (платежные поручения № 412 и № 413 от

11.12.2013 – л.д. 9, 10), проценты за пользование чужими денежными средствами правомерно начислены истцом за период с 01.03.2013 по 10.12.2013.

Вместе с тем, из представленного расчета видно, что проценты исчислены истцом исходя из 1/300 ставки рефинансирования, что противоречит разъяснениям Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пункте 2 совместного постановления № 13/14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», где указано, что при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота.

С учетом указанного разъяснения судом произведен перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2013 по 10.12.2013, размер процентов составил 22076 руб. 56 коп., в остальной части иск не подлежит удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине подлежат распределению между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в порядке части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить частично.
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Профессионал» (ОГРН: 1051000013525, ИНН: 1001162743) в пользу товарищества собственников жилья «Ключевая 16» (ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905) 22076 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2013 по 10.12.2013 и 1637 руб. 43 коп. судебных расходов по государственной пошлине.
В остальной части иска отказать.
2. Решение может быть обжаловано:
 - в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65);
 - в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича,4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Лайтинен В.Э.