



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
21 августа 2015 года

Дело № А26-5460/2015

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Дружинина С.И., рассмотрев материалы дела по иску товарищества собственников жилья "Ключевая 16" к Администрации Петрозаводского городского округа о взыскании 17 245 руб. 35 коп.,

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем исследования письменных доказательств без вызова сторон. Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела по упрощенной процедуре (почтовые уведомления в материалах дела имеются).

установил: товарищество собственников жилья "Ключевая 16" (ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905; место нахождения: 185033, г.Петрозаводск, ул.Ключевая, д.16, кв. 65; далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Администрации Петрозаводского городского округа (ОГРН: 1021000538481, ИНН: 1001040505; место нахождения: 185910, г.Петрозаводск, пр.Ленина, д.2; далее – ответчик) о взыскании 17 245 руб. 35 коп., в том числе: 16 435 руб. 29 коп. – неосновательного обогащения, возникшего в результате невнесения платы в фонды на капитальный ремонт и на замену лифтов за период с марта по май 2015 года, а также 810 руб. 06 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2015 по 31.05.2015.

Исковые требования обоснованы статьями 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Истец представил в суд ходатайство об увеличении размера исковых требований до 23 200 руб. 82 коп., в том числе: 21 913 руб. 72 коп. - неосновательное обогащение, возникшее в результате невнесения платы в фонды на капитальный ремонт и на замену лифтов за период с марта по июнь 2015 года, а также 1 287 руб. 10 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2015 по 13.07.2015; кроме того, представил в суд ходатайство о принятии судом к производству требования о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, в размере 8 000 руб.

Ответчик требования истца не оспорил, отзыв на исковое заявление не представил, самостоятельных ходатайств не заявил.

В силу статей 41, 65-68, 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приобщил к материалам дела представленные истцом документы.

Согласно статьям 49, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд удовлетворил ходатайства истца об увеличении размера исковых требований и о принятии судом к производству требования о возмещении судебных расходов и продолжил рассматривать дело по требованиям о взыскании с ответчика 23 200 руб. 82 коп., в том числе: 21 913 руб. 72 коп. - неосновательного обогащения, возникшего в результате невнесения платы в фонды на капитальный ремонт и на замену лифтов за период с марта по июнь 2015 года, 1 287 руб. 10 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2015 по 13.07.2015, а также о взыскании с ответчика 8 000 руб. – судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя.

Изучив материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

В соответствии с протоколом от 10.05.2012 (л.д. 12, 13) заочного голосования собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Петрозаводск, ул.Ключевая, д.16 расторгнут договор управления с управляющей организацией ООО "Профессионал"; способом управления избрано товарищество собственников жилья.

Согласно протоколу от 27.06.2013 (л.д.14, 15) заочного голосования общего собрания членов ТСЖ были утверждены: размер ежемесячной платы по статье «капитальный ремонт» с 01.07.2013 и размер ежемесячной платы на софинансирование по программе замены лифтов с 01.10.2013 в сумме 10 руб. с 1 кв.м. в «резервный фонд» (пункт 4.2 протокола – оборот л.д. 15).

Приведенные обстоятельства установлены вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Республики Карелия по делам №А26-7783/2013, №А26-1273/2014, №А26-4388/2014 №А26-7726/2014 и №А26-10619/2014, имеющими преюдициальное значение в целях рассмотрения настоящего дела.

Кроме того, названными судебными актами установлено, что расположенные в спорном доме квартиры №№5, 7, 8, 16, 40, 76, 80, 92, являются муниципальной собственностью.

Согласно части 8.1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, в редакции вступившей в действие с 26.12.2012, минимальный размер взноса на капитальный ремонт устанавливается нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, исходя из занимаемой общей площади помещения в многоквартирном доме, принадлежащего собственнику такого помещения, и может быть дифференцирован в зависимости от муниципального образования, в котором расположен многоквартирный дом, с учетом его типа и этажности, стоимости проведения капитального ремонта отдельных элементов строительных конструкций и инженерных систем многоквартирного дома, нормативных сроков их эффективной эксплуатации до проведения очередного капитального ремонта (нормативных межремонтных сроков), а также с учетом установленного настоящим Кодексом и нормативным правовым актом субъекта

Российской Федерации перечня работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В связи с изложенным и в соответствии с пунктом 1 статьи 167 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьёй 3 Закона Республики Карелия от 20 декабря 2013 года N 1758-ЗРК "О некоторых вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Карелия" постановлением Правительства Республики Карелия от 07.04.2014 N 94-П "Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме" был установлен минимальный размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на 2014 год, равный 6,30 рубля на один квадратный метр общей площади помещения в месяц.

Таким образом, в спорный период времени в отсутствие решения собственников помещений в многоквартирном доме об установлении размера взноса на капитальный ремонт в большем размере (часть 8.2 статьи 156, часть 8 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации), уплате подлежал взнос на капитальный ремонт, равный 6,30 руб. на один квадратный метр общей площади помещения в месяц.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Частью 1 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В силу части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и взносов на капитальный ремонт.

Согласно части 2 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации расходы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме финансируются за счет средств фонда капитального ремонта и иных не запрещенных законом источников.

При этом, в силу положений частей 1 и 5 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги, а также обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт, капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме вносятся ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен решением общего собрания членов товарищества собственников жилья.

Судом установлено и ответчиком не оспорено, что ответчик как собственник поименованных выше квартир в спорном доме не вносил плату за капитальный ремонт и в резервный фонд на замену лифтов с марта по июнь 2015 года.

В силу принципа состязательности арбитражного процесса, закрепленного в части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из содержания части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства и доводы истца, принимая во внимание отсутствие возражений ответчика по существу данного иска и обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решениями суда по делам №А26-7783/2013, №А26-1273/2014, №А26-4388/2014 №А26-7726/2014 и №А26-10619/2014, не требующие повторного доказывания, квалифицируя спорные правоотношения сторон как обязательства вследствие неосновательного обогащения, в понимании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая, что период исчисления неосновательного обогащения в рамках настоящего дела не включает в себя периоды его исчисления по вышеперечисленным делам, суд приходит к выводу о доказанности истцом по праву и по размеру требования о взыскании ответчика 21 913 руб. 72 коп. - неосновательного обогащения, возникшего в результате невнесения платы в фонды на капитальный ремонт и на замену лифтов за период с марта по июнь 2015 года.

На основании изложенного суд удовлетворяет названное требование полностью.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Ответчик допустил просрочку денежного обязательства, что является основанием для применения ответственности, предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, суд учитывает, что начисление процентов на просроченные платежи, являющиеся предметом взыскания в рамках настоящего дела, с 11 числа каждого месяца, следующего за отчетным, отвечает порядку исполнения ответчиком платежных обязательств, регламентированному частью 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Периоды начисления процентов на платежи, являвшиеся предметом взыскания в рамках иных арбитражных дел, не включают в себя периоды их начисления в рамках этих дел.

Также суд признает правомерным начисление процентов по ставке рефинансирования Центрального Банка России 8,25% за период с 01.03.2015 по 31.05.2015 и неправомерным ее применение в расчете процентов с 01.06.2015.

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) установлено, что размер процентов за пользование чужими денежными средствами определялся учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства.

Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" в статью 395 Гражданского кодекса Российской Федерации внесены изменения. В пунктах 1 и 2 Федерального закона от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" предусмотрено, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона; по правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Таким образом, до 1 июня 2015 года начисление процентов производится по действующей ставке рефинансирования, установленной Банком России, с 1 июня 2015 года в действие вступила новая редакция пункта 1 статьи 395 ГК РФ, согласно которой размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Указанием Банка России от 13.09.2012 N 2873-У "О размере ставки рефинансирования Банка России", начиная с 14.09.2012 ставка рефинансирования Банка России установлена в размере 8,25 процента годовых.

Следовательно, по 31 мая 2015 года, включительно, начисление процентов производится по действующей ставке рефинансирования, установленной Банком России, и составлявшей на 31.05.15 - 8,25% годовых.

Таким образом, начисление процентов с применением указанной ставки за период с 01.03.2015 по 31.05.2015 является правомерным.

Вместе с тем, с 1 июня 2015 года в действие вступила новая редакции пункта 1 статьи 395 ГК РФ, согласно которой размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

С 01.06.2015 по 14.06.2015 средняя ставка банковского процента по вкладам физических лиц в Северо-Западном федеральном округе составляла 11,44% годовых; с 15.06.2015 по 15.07.2015 – 11,37%.

Соответственно, размер подлежащей применению для расчета вменяемых процентов за период с 01.06.2015 по 13.07.2015 ставки банковского процента по вкладам физических лиц в Северо-Западном федеральном округе превышает размер ставки рефинансирования 8,25%, фактически примененный истцом в своем расчете.

Поскольку суд не вправе выйти за пределы заявленных требований в силу положений части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, требование истца о взыскании с ответчика 1 287 руб. 10 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2015 по 13.07.2015, - подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Рассмотрев заявление истца о взыскании с ответчика 8 000 - судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, - суд установил следующее.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов, помимо государственной пошлины, входят и судебные издержки.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно частям 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации.

В Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" (далее - Информационное письмо N 121) также указано, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации": нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять

все участники процесса. Тем не менее, минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном письме N 121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако, изложенное не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда.

Из условий договора на оказание юридической помощи №25/2015 от 20.06.2015 и содержания доверенности от 01.01.2015 (л.д. 10) следует, что истец поручил, а Балашова Людмила Геннадьевна приняла на себя обязательства по оказанию истцу юридических услуг в рамках данного дела, в том числе по подготовке и подаче искового заявления, расчетов по иску и иных процессуальных документов, а также по получению исполнительного листа по делу, направлению его на исполнение и осуществлению контроля за исполнением.

В соответствии с пунктом 2.1 договора совокупная стоимость названных услуг составила 8 000 руб.

Факт оплаты истцом услуг представителя в размере 8000 руб. подтверждён платежным поручением №128 от 09.07.2015.

При взыскании с ответчика издержек истца по оплате услуг представителя суд исходит из того, что рассмотрение дела по существу завершилось удовлетворением заявленного иска; учитывает характер спора, сложность дела, временные затраты самого истца и его представителя по ведению дела, размер средневзвешенных гонораров за юридические услуги по представлению интересов сторон в арбитражном суде, в частности на территории Республики Карелия.

Судом установлено, что представитель истца, осуществляя защиту интересов своего доверителя, готовил исковой материал и необходимые по делу расчеты и ходатайства, вырабатывал правовую позицию по иску, тем самым выполняя поручение истца и свои обязательства в рамках заключенного договора оказания юридических услуг.

Между тем стоимость услуг по названному выше договору в размере 8 000 руб. являлась окончательной, договор предусматривал обязанность представителя, в том числе, по получению исполнительного листа по делу, направлению его на исполнение и осуществлению контроля за исполнением.

Поскольку услуги на дату вынесения данного решения суда оказаны представителем не в полном объеме, предусмотренном в договоре, суд частично удовлетворяет заявление истца о взыскании с ответчика судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя, в сумме 7 000 руб. В остальной части заявление о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворению не подлежит.

Расходы по госпошлине суд в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить. Взыскать с Администрации Петрозаводского городского округа (ОГРН: 1021000538481, ИНН: 1001040505) в пользу товарищества собственников жилья "Ключевая 16" (ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905) 23 200 руб. 82 коп., в том числе: 21 913 руб. 72 коп. - неосновательное обогащение, возникшее в результате невнесения платы в фонды на капитальный ремонт и на замену лифтов за период с марта по июнь 2015 года, 1 287 руб. 10 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2015 по 13.07.2015, а также 2 000 руб. – расходы по оплате госпошлины за рассмотрение дела и 7 000 руб. – расходы по оплате услуг представителя. В удовлетворении остальной части заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.
2. Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).

Судья

Дружинина С.И.