



## Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru  
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

г. Петрозаводск  
27 марта 2015 года

Дело № А26-434/2015

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Колесова Н.С., рассмотрев в порядке упрощенного производства материалы дела по иску Товарищества собственников жилья «Ключевая 16» к обществу с ограниченной ответственностью «СИТИЛИНК» о взыскании 6077 руб. 58 коп.,

установил: Товарищество собственников жилья «Ключевая 16» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СИТИЛИНК» (далее – ответчик) о взыскании 6077 руб. 58 коп., в том числе 5900 руб. задолженности по соглашению №213/СЛ за период с января 2014 по январь 2015 года, 177 руб. 58 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Кроме того, истец просит взыскать с ответчика 228 руб. 34 руб. почтовых расходов и 5000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

03.03.2015 от истца поступило ходатайство об уменьшении размера заявленных требований, согласно которому истец в связи с произведенной ответчиком оплатой отказался от требования в части взыскания основного долга за период с января по декабрь 2014 и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 177 руб. 58 коп.; просил взыскать с ответчика задолженность по соглашению №213/СЛ за январь 2015 года в сумме 500 руб., а также почтовые расходы и расходы на оплату услуг представителя.

Ответчик представил отзыв на заявление, в котором он сообщил сведения о погашении задолженности по основному долгу в полном объеме за 2014 год и процентам за пользование чужими денежными средствами, представил соответствующие платежные поручения. Требование истца о взыскании долга в сумме 500 руб. за январь 2015 года полагал заявленным необоснованно, поскольку в соответствии с условиями соглашения №213/СЛ от 01.09.2013, плата за размещение оборудования на общем домовом имуществе вносится ежеквартально в срок до 10 числа месяца, следующего за концом квартала. Таким образом, срок внесения платежей за январь 2015 года еще не наступил. В связи с изложенным, ответчик просил отказать истцу в удовлетворении заявленных требований. Кроме того, ответчик полагал завышенными предъявленные к взысканию расходы на оплату услуг представителя и заявил ходатайство о снижении суммы этих расходов.

Истец представил в суд ходатайство, в котором уточнил иски требования до 5400 руб. задолженности за период: с января по декабрь 2014. При этом, учитывая произведенное ответчиком погашение долга в указанной сумме, заявил отказ от требований в уточненном размере. Требование о взыскании судебных и почтовых расходов в заявленной сумме поддержал в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Право истца на полный или частичный отказ от требований предусмотрен частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку уточнения по иску и отказ заявлены уполномоченным доверенностью от 01.01.2015 лицом, не нарушают прав других лиц и не противоречат закону, суд принимает уточнения истца относительно периода взыскания задолженности и её размера.

В связи с тем, что истец отказался от заявленных требований и отказ принят судом, производство по делу в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит прекращению.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Кодекса к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В части 2 статьи 110 Кодекса предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из пункта 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Из условий договора 21.01.2015 на оказание юридической помощи следует, что индивидуальный предприниматель Балашова Л.Г. обязуется по поручению

ТСЖ «Ключевая 16» оказать юридические услуги по настоящему делу, включающие в себя: подготовку искового заявления и направления его в суд; подготовку расчета задолженности.

В соответствии с пунктом 2.1 договора стоимость услуг составила 5000 рублей, факт оплаты которых подтвержден квитанцией к приходному кассовому ордеру №04 от 22.01.2015. Факт оказания услуг подтвержден двусторонним актом от 22.01.2015. Таким образом, выплата денежных средств представителю и факт оказания им юридических услуг в соответствии с условиями договора, истцом доказаны.

Признавая правомерность заявленного ТСЖ «Ключевая 16» требования о возмещении расходов, суд учитывает положения пункта 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ №121, согласно которому отказ истца от иска полностью или в части в случае добровольного удовлетворения ответчиком заявленных требований после возбуждения производства по делу, не является основанием для отказа в возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя.

Вместе с тем, согласно пункту 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, является оценочным и определяется судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

Принимая во внимание, что долг ответчиком погашен, учитывая объем оказанных представителем услуг, характер спора, рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, а также баланс интересов сторон исходя из принципов разумности, суд считает возможным снизить размер подлежащих взысканию судебных расходов до 3000 рублей и удовлетворить заявленное требование частично.

Требование о взыскании почтовых расходов в сумме 228 руб. 34 коп. подлежит удовлетворению в полном объеме применительно к положениям статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку понесены истцом в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде и подтверждены почтовыми квитанциями (л.д.10).

Судебные расходы по государственной пошлине в связи с прекращением производства по делу взысканию не подлежат.

Руководствуясь статьями 151, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Принять отказ Товарищества собственников жилья «Ключевая 16» (ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905) от иска. Производство по делу прекратить.

2. Возвратить Товариществу собственников жилья «Ключевая 16» (ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905) из федерального бюджета 2000 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 7 от 20.01.2015.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СИТИЛИНК» (ОГРН: 1021000533245, ИНН: 1001137458) в пользу Товарищества собственников жилья «Ключевая 16» (ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905) 3000 руб. расходов на оплату услуг представителя, 228 руб. 34 коп. почтовых расходов. В остальной части судебных расходов отказать.
4. Определение может быть обжаловано в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения определения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).  
Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Колесова Н.С.