



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
19 мая 2015 года

Дело № А26-2027/2015

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Дружинина С.И., рассмотрев материалы дела по иску товарищества собственников жилья "Ключевая 16" к Администрации Петрозаводского городского округа о взыскании 17 238 руб. 86 коп.,

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем исследования письменных доказательств без вызова сторон. Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела по упрощенной процедуре (почтовые уведомления в материалах дела имеются).

установил: товарищество собственников жилья "Ключевая 16" (ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905; место нахождения: 185033, г.Петрозаводск, ул.Ключевая, д.16, кв. 65; далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Администрации Петрозаводского городского округа (ОГРН: 1021000538481, ИНН: 1001040505; место нахождения: 185910, г.Петрозаводск, пр.Ленина, д.2; далее – ответчик) о взыскании 17 238 руб. 86 коп., в том числе: 16 435 руб. 29 коп. – неосновательного обогащения, возникшего в результате невнесения платы в фонды на капитальный ремонт и на замену лифтов за период с декабря 2014 года по февраль 2015 года, а также 803 руб. 57 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2014 по 28.02.2015.

Исковые требования обоснованы статьями 395, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Истец представил в суд доказательства вручения ответчику копии искового заявления.

Ответчик требования истца не оспорил, отзыв на исковое заявление не представил, самостоятельных ходатайств не заявил.

В силу статей 41, 65-68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд приобщил к материалам дела представленные истцом документы.

Изучив материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

В соответствии с протоколом от 10.05.2012 (л.д. 13,14) заочного голосования собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: г.Петрозаводск, ул.Ключевая, д.16 расторгнут договор управления с управляющей организацией ООО "Профессионал"; способом управления избрано товарищество собственников жилья.

Согласно протоколу от 27.06.2013 заочного голосования общего собрания членов ТСЖ были утверждены: размер ежемесячной платы по статье «капитальный ремонт» с 01.07.2013 и размер ежемесячной платы на софинансирование по программе замены лифтов с 01.10.2013 в сумме 10 руб. с 1 кв.м. в «резервный фонд» (пункт 4.2 протокола).

Приведенные обстоятельства установлены вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Республики Карелия по делам №А26-7783/2013, №А26-1273/2014, №А26-4388/2014 №А26-7726/2014 и №А26-10619/2014, имеющими преюдициальное значение в целях рассмотрения настоящего дела.

Кроме того, названными судебными актами установлено, что расположенные в спорном доме квартиры №№5, 7, 8, 16, 40, 76, 80, 92, являются муниципальной собственностью.

Согласно части 8.1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, в редакции вступившей в действие с 26.12.2012, минимальный размер взноса на капитальный ремонт устанавливается нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации, исходя из занимаемой общей площади помещения в многоквартирном доме, принадлежащего собственнику такого помещения, и может быть дифференцирован в зависимости от муниципального образования, в котором расположен многоквартирный дом, с учетом его типа и этажности, стоимости проведения капитального ремонта отдельных элементов строительных конструкций и инженерных систем многоквартирного дома, нормативных сроков их эффективной эксплуатации до проведения очередного капитального ремонта (нормативных межремонтных сроков), а также с учетом установленного настоящим Кодексом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации перечня работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В связи с изложенным и в соответствии с пунктом 1 статьи 167 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьёй 3 Закона Республики Карелия от 20 декабря 2013 года N 1758-ЗРК "О некоторых вопросах организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Республики Карелия" постановлением Правительства Республики Карелия от 07.04.2014 N 94-П "Об установлении минимального размера взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме" был установлен минимальный размер взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме на 2014 год, равный 6,30 рубля на один квадратный метр общей площади помещения в месяц.

Таким образом в спорный период времени в отсутствие решения собственников помещений в многоквартирном доме об установлении размера взноса на капитальный ремонт в большем размере (часть 8.2 статьи 156, часть 8 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации), уплате подлежал взнос на капитальный ремонт, равный 6,30 руб. на один квадратный метр общей площади помещения в месяц.

В соответствии со статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Частью 1 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В силу части 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и взносов на капитальный ремонт.

Согласно части 2 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации расходы на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме финансируются за счет средств фонда капитального ремонта и иных не запрещенных законом источников.

При этом, в силу положений частей 1 и 5 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги, а также обязательные платежи и (или) взносы, связанные с оплатой расходов на содержание и текущий ремонт, капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме вносятся ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен решением общего собрания членов товарищества собственников жилья.

Судом установлено и ответчиком не оспорено, что ответчик как собственник поименованных выше квартир в спорном доме не вносил плату за капитальный ремонт и в резервный фонд на замену лифтов с декабря 2014 года по февраль 2015 года.

В силу принципа состязательности арбитражного процесса, закрепленного в части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Из содержания части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства и доводы истца, принимая во внимание отсутствие возражений ответчика по существу данного иска и обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решениями суда по делам №А26-7783/2013, №А26-1273/2014, №А26-4388/2014 №А26-7726/2014 и №А26-10619/2014, не требующие повторного доказывания, квалифицируя спорные правоотношения сторон как обязательства вследствие неосновательного обогащения, в понимании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также учитывая, что период исчисления неосновательного обогащения в рамках настоящего дела не включает в себя периоды его исчисления по вышеперечисленным делам, суд приходит к выводу о доказанности истцом по праву и по размеру требования о взыскании ответчиком 16 435 руб. 29 коп. – неосновательного обогащения, возникшего в

результате невнесения платы в фонды на капитальный ремонт и на замену лифтов за период с декабря 2014 года по февраль 2015 года.

На основании изложенного суд удовлетворяет названное требование полностью.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Расчет процентов, методика определения периода просрочки и начисления процентов, размер процентной ставки соответствуют действующему законодательству, периоды начисления процентов не включают в себя периоды их начисления в рамках дел №А26-7783/2013, №А26-1273/2014, №А26-4388/2014 №А26-7726/2014 и №А26-10619/2014.

Суд также принимает во внимание то обстоятельство, что ответчик размер процентов, методику их исчисления, в том числе определения периодов просрочки и процентной ставки, не оспорил.

При таких обстоятельствах, требование истца о взыскании с ответчика 803 руб. 57 коп. – процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2014 по 28.02.2015, - правомерно, обоснованно и подлежит удовлетворению полностью.

Расходы по госпошлине суд в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить. Взыскать с Администрации Петрозаводского городского округа (ОГРН: 1021000538481, ИНН: 1001040505) в пользу товарищества собственников жилья "Ключевая 16" (ОГРН: 1091001009098, ИНН: 1001019905) 17 238 руб. 86 коп., в том числе: 16 435 руб. 29 коп. – неосновательное обогащение, возникшее в результате невнесения платы в фонды на капитальный ремонт и на замену лифтов за период с декабря 2014 года по февраль 2015 года, 803 руб. 57 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2014 по 28.02.2015, а также 2 000 руб. – расходы по оплате госпошлины за рассмотрение дела.
2. Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).

Судья

Дружинина С.И.