



12/2014-7128(1)



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Петрозаводск

Дело № А26-1863/2013

12 февраля 2014 года

Резолютивная часть определения объявлена 11 февраля 2014 года.

Полный текст определения изготовлен 12 февраля 2014 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Шалапаева И.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Крехановой Е.В., рассмотрев в судебном заседании заявление товарищества собственников жилья "Ключевая 16" о возмещении расходов на оплату услуг представителя при участии:

представителей заявителя Михайловой В.В. (доверенность от 07.08.13), Миняйло Е.Б. (протокол от 10.05.12)

представителя ООО КТК «Ника» Рыбниковой А.А. (доверенность от 01.01.13)

установил: решением Арбитражного суда Республики Карелия от 10.06.13 по делу А26-1863/2013 удовлетворен иск ТСЖ «Ключевая,16» к администрации Петрозаводского городского округа и ООО КТК «Ника» о признании права общей долевой собственности собственников помещений многоквартирного жилого дома на нежилые помещения, расположенные в подвале дома, и об обязанности ответчиков освободить указанные помещения.

Решение вступило в законную силу 11 июня 2013 года.

Определением от 13.09.13 по заявлению ООО КТК «Ника» последнему предоставлена отсрочка исполнения решения до 1 ноября 2013 года.

10.01.14 Товарищество обратилось в арбитражный суд с заявлением о возмещении расходов на оплату услуг представителя. К взысканию с ответчиков заявлено 46 000 руб., по 23 000 руб. – с каждого.

В судебном заседании представители Товарищества требование поддержали.

Представитель ООО КТК «Ника» считала заявленные расходы чрезмерными, просила учесть, что по требованию о признании права собственности Общество было заявлено как третье лицо.

Администрация в отзыве на заявление считала заявленные расходы чрезмерными, просила учесть, что практика рассмотрения подобных споров сложилась и рассмотрение дела не требовало значительных трудозатрат со стороны представителя истца. Одновременно ходатайствовала о рассмотрении заявления в отсутствие представителя администрации.

Заявление рассмотрено в отсутствие представителя администрации.

Как видно из представленных материалов, основанием для оказания услуг представителя явились договоры №2/13 и №3/13 от 10 марта 2013 и 18 апреля 2013 года соответственно, заключенные между истцом и его представителем – предпринимателем Балашовой Л.Г., на оказание юридических услуг по консультированию, сбору доказательств, подготовке искового заявления, участию

в судебных заседаниях в суде первой инстанции, подготовке заявления о возмещении судебных издержек. Стоимость услуг по каждому из договоров составляет 23 000 руб.

Заключение двух договоров было обусловлено заявлением в разных делах двух исков: о признании права собственности и об освобождении помещений. В последующем оба дела были объединены арбитражным судом для совместного рассмотрения.

В дальнейшем сторонами подписаны акты, фиксирующие перечень услуг, оказанных представителем на основании договора, при рассмотрении дела.

Перечисление представителю денежных средств в размере 46 000 руб. подтверждено представленными платежными поручениями.

Суд считает установленным факт оплаты услуг представителя.

Судом установлено, что, представляя интересы Товарищества, Балашова Л.Г. готовила от имени истца процессуальные документы (ходатайство об объединении дел, письменные пояснения, заявление о взыскании судебных издержек), а также участвовала в трех судебных заседаниях арбитражного суда первой инстанции при рассмотрении дела и в одном судебном заседании при рассмотрении заявления ООО КТК «Ника» об отсрочке исполнения решения.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят, в том числе из судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом, к которым согласно статье 106 Кодекса относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно части первой статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть вторая названной статьи предусматривает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ). Такие доказательства суду не представлены. Точно также ответчики не представили доказательства чрезмерности заявленных расходов. Таким образом, оценка разумности расходов фактически оставлена на усмотрение суда.

Из пункта 6 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 следует, что право на взыскание фактически понесенных судебных расходов не зависит от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты, однако размер расходов,

подлежащих взысканию, должен определяться с учетом разумных пределов и фактически совершенных исполнителем действий.

Арбитражный суд в силу статьи 7 АПК РФ должен обеспечивать равную судебную защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Факт оказания услуг и их оплата подтверждаются материалами дела.

При оценке разумности заявленных расходов суд принимает во внимание категорию спора, сложившуюся практику рассмотрения подобных споров, объем оказанных услуг, и считает разумными расходы на оплату услуг представителя за представление интересов Товарищества по иску в размере 40 000 руб. Следует учесть, что материалами дела не подтвержден факт подготовки исковых заявлений представителем, поскольку оба исковых заявления подписаны председателем ТСЖ.

Учитывая принцип пропорционального распределения расходов, 30 000 руб. суд относит на Администрацию, 10 000 руб. – на ООО КТК «Ника». Во внимание принимается, что по требованию о признании права собственности надлежащим ответчиком являлась Администрация. Следовательно, 20 000 руб. расходов по указанному требованию должны быть в полном объеме отнесены на Администрацию. По требованию об освобождении помещений ответчиками являлись Администрация и ООО КТК «Ника». Понесенные расходы относятся на ответчиков поровну.

Кроме того, по пояснениям председателя ТСЖ, в общем объеме расходов учтены услуги представителя по участию в судебном заседании по рассмотрению заявления ООО КТК «Ника» об отсрочке исполнения судебного акта. 6000 руб. из общей суммы заявленных расходов подлежат отнесению на ООО КТК «Ника», как на инициатора заявления об отсрочке, что повлекло необходимость оказания представителем дополнительных услуг Товариществу по защите его интересов.

На основании изложенного, взысканию с Администрации подлежит 30 000 руб., с ООО КТК «Ника» - 16 000 руб.

Руководствуясь статьями 106, 110, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление ТСЖ «Ключевая, 16» о возмещении судебных издержек удовлетворить.
2. Распределить судебные издержки. Взыскать с администрации Петрозаводского городского округа в пользу ТСЖ «Ключевая 16» 30 000 руб. в счет компенсации расходов на оплату услуг представителя.

3. Взыскать с ООО Карельская телекомпания «Ника» в пользу ТСЖ «Ключевая 16» 16 000 руб. в счёт компенсации расходов на оплату услуг представителя.
4. Определение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65).

Судья

Шалапаева И.В.