



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск
02 февраля 2016 года

Дело № А26-11076/2015

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Лазарева А.Ю., рассмотрев в порядке упрощенного производства материалы дела по заявлению товарищества собственников жилья «Ключевая 16» о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии Петрозаводского городского округа от 11.11.2015 № 1.11.3-03/569 о назначении административного наказания,

установил:

товарищество собственников жилья «Ключевая 16» (далее – заявитель, ТСЖ) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии Петрозаводского городского округа (далее – ответчик, административная комиссия) от 11.11.2015 № 1.11.3-03/569 о назначении административного наказания. Оспариваемым постановлением заявитель привлечен к ответственности по части 1 статьи 2.14 Закона Республики Карелия от 15.05.2008 № 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях» (далее - Закон № 1191-ЗРК) в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Стороны надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (почтовые уведомления имеются в материалах дела), заявление и приложенные к нему документы размещены на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

Сроки, установленные судом для представления доказательств и иных документов, истекли. В установленные сроки от заявителя во исполнение определения суда поступило уточнение по заявлению (л.д.54-55). Ответчик представил отзыв на заявление (л.д.66-69) и административный материал.

Заявителем представлены возражения на отзыв ответчика и ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства.

Оценив представленные сторонами доказательства, суд не усматривает обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанных в части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем ходатайство заявителя отклоняет.

В обоснование предъявленного требования заявитель ссылается на

отсутствие оснований для привлечения к ответственности ввиду недоказанности административной комиссией вменяемых ТСЖ нарушений требований Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в Петрозаводском городском округе, утвержденных решением Петрозаводского городского Совета от 03.06.2014 № 27/27-414 (далее - Правила благоустройства); считает, что надлежащих доказательств того, что ТСЖ несет ответственность за содержание данной территории, в материалах дела не содержится; указал на отсутствие обязанности по очистке фасада указанного многоквартирного дома от надписей или граффити; полагает, что акт осмотра от 25.09.2015 № 778 и протокол об административном правонарушении от 20.10.2015 № 778-П составлены с нарушением требований КоАП РФ (л.д.2-7).

В отзыве на заявление ответчик требование не признал, доводы заявителя отклонил, считает оспариваемое постановление законным и обоснованным; указал, что имеющиеся в деле доказательства в полной мере подтверждают событие административного правонарушения и вину ТСЖ (л.д.66-68).

Исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

ТСЖ «Ключевая 16» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за номером 1091001009098 (л.д.41-49) и является лицом, ответственным за содержание общего имущества собственников помещений многоквартирного дома № 16 по ул.Ключевая в г. Петрозаводске на основании решения собственников от 10.05.2012 (л.д.130-133).

Как следует из материалов дела, 25.09.2015 года в 12 часов 27 минут в ходе проведения систематических контрольных мероприятий по обследованию территории Петрозаводского городского округа в целях контроля исполнения обязательных требований Правил благоустройства при визуальном осмотре придомовой территории дома № 16 по ул. Ключевая в городе Петрозаводске муниципальный инспектор управления муниципального контроля Администрации Петрозаводского городского округа пришел к выводу, что ТСЖ не обеспечило очистку фасада от несанкционированных надписей, граффити; не обеспечило уборку придомовой территории от строительного и бытового мусора.

Результаты осмотра зафиксированы в акте осмотра от 25.09.2015 № 778 с фототаблицей (л.д.79-85).

Придя к выводу о нарушении заявителем требований пунктов 1-3 статьи 4, пунктов 1-3 статьи 5, статьи 25 Правил благоустройства муниципальный инспектор составил протокол об административном правонарушении от 20.10.2015 № 778-П (л.д.96-97). Законный представитель юридического лица на составление протокола не явился, извещен надлежащим образом уведомлением от 28.09.2015 № 778-У (л.д.89-91). При составлении протокола присутствовал представитель ТСЖ по доверенности от 01.01.2015 Балашова Л.Г. (л.д.93-94), которой были разъяснены права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (л.д.109), копия протокола вручена (л.д.97). В объяснениях представитель пояснила, что с нарушением не согласна, считает, что доказательства, подтверждающие нарушение ТСЖ требований Правил благоустройства, отсутствуют (л.д.111-113).

Постановлением административной комиссии от 11.11.2015 по делу об административном правонарушении № 1.11.3-03/569 ТСЖ привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 2.14 Закона № 1191-ЗРК в виде предупреждения (л.д.145-149). При рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовал законный представитель ТСЖ - председатель

правления Миняйло Е.Б. и представитель по доверенности от 01.01.2015 Балашова Л.Г. Законный представитель юридического лица о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом определением от 23.10.2015 (л.д.99-100), полученным 02.11.2015 (л.д.103-105). Права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ и Конституцией РФ, представителям разъяснялись (л.д.109-110), копия постановления получена 18.11.2015 (л.д.153-154).

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель в установленный частью 2 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок оспорил его в арбитражном суде.

В соответствии с частью 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Оценив в соответствии с частью 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процедуру привлечения заявителя к административной ответственности, суд не установил нарушений гарантированных законом процессуальных прав привлекаемого к административной ответственности лица, а равно и иных нарушений, носящих существенный характер и самостоятельно влекущих отмену оспариваемого постановления. Анализ административного производства свидетельствует о соблюдении ответчиком срока давности привлечения заявителя к административной ответственности, предусмотренного статьей 4.5 КоАП РФ; процессуальные документы составлены уполномоченными лицами; протокол об административном правонарушении и постановление о назначении административного наказания соответствуют требованиям КоАП РФ; о времени и месте проведения процессуальных действий привлекаемое лицо извещалось надлежащим образом; права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, привлекаемому лицу разъяснялись в процессуальных документах.

Согласно части 2.1 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации муниципальный жилищный контроль осуществляется уполномоченными органами местного самоуправления в порядке, установленном муниципальными правовыми актами либо законом субъекта Российской Федерации и принятыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами.

Постановлением Администрации Петрозаводского городского округа от 05.03.2014 N 1036 утвержден Административный регламент Администрации Петрозаводского городского округа по исполнению муниципальной функции "Осуществление муниципального жилищного контроля", согласно которому эта функция исполняется Администрацией Петрозаводского городского округа в лице отдела жилищного контроля и контроля в сфере благоустройства управления муниципального контроля аппарата Администрации Петрозаводского городского округа, специалисты которого являются муниципальными жилищными инспекторами.

Оценив фактические обстоятельства дела, суд приходит к следующим выводам.

Законом Республики Карелия от 15.05.2008 № 1191-ЗРК «Об административных правонарушениях» установлена административная ответственность по вопросам, не имеющим федерального значения, в том числе за нарушения правил и норм, предусмотренных законами и иными нормативными

правовыми актами органов государственной власти Республики Карелия, муниципальными правовыми актами (статья 1.3 Закона № 1191-ЗРК).

Согласно части 1 статьи 2.14 Закона № 1191-ЗРК нарушение установленных муниципальными правовыми актами правил благоустройства территорий муниципальных образований, за исключением случаев, предусмотренных иными статьями настоящего Закона, а также Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Решением Петрозаводского городского Совета от 03.06.2014 № 27/27-414 утверждены Правила благоустройства, обеспечения чистоты и порядка в Петрозаводском городском округе (далее - Правила благоустройства), вступившие в законную силу с 03.06.2014.

Оспариваемым постановлением заявителю вменяются нарушения пунктов 1-3 статьи 4, пунктов 1-3 статьи 5, статьи 25 Правил благоустройства, согласно которым:

- организации и физические лица, являющиеся собственниками, арендаторами, владельцами жилых домов, зданий и сооружений и иных помещений, а также иные лица, ответственные за содержание зданий, сооружений, земельных участков, на которых расположены эти объекты, и прилегающих к ним территорий, обязаны содержать их в состоянии, отвечающем требованиям, установленным настоящими Правилами. Организации и физические лица, за которыми закреплены для содержания, в т.ч. уборки, соответствующие территории округа, обязаны содержать их в состоянии, отвечающем требованиям, установленным настоящими Правилами (пункты 1-3 статьи 4 Правил благоустройства);

- работы по уборке территорий округа производятся в соответствии с требованиями настоящих Правил. Организации и физические лица обязаны обеспечить уборку принадлежащих им на праве собственности и ином праве земельных участков, а при наличии договора о закреплении территории для уборки также и уборку прилегающих территорий, с учетом требований о размере территорий, установленных пунктами 9, 10, 13, 15, 16 статьи 5, пунктом 6 статьи 21 настоящих Правил. Уборка территорий округа проводится ежедневно в течение дня (пункты 1-3 статьи 5 Правил благоустройства);

- собственники зданий, сооружений, строений, а в том случае, если здание, сооружение или строение передано в пользование иному лицу - данные лица, обязаны обеспечить производство работ по надлежащему содержанию зданий, строений и сооружений и иных объектов на земельных участках в соответствии с градостроительной и проектной документацией, градостроительными нормативами и правилами, экологическими, санитарными, противопожарными и иными специальными нормативами, в том числе, по проведению ремонта, реставрации, покраске фасадов и их отдельных элементов. Фасады зданий (включая жилые дома), сооружений не должны иметь видимых загрязнений, повреждений водосточных труб, воронок или выпусков, разрушений их конструктивных элементов (карнизов, фризов, фронтонов), а также отделочного слоя, в том числе в виде не предусмотренных проектной документацией изменений его цветового тона и декоративных деталей, на фасаде не должно быть надписей и граффити (статья 25 Правил благоустройства).

В оспариваемом постановлении указано, что ТСЖ не произвело надлежащее

содержание общего имущества собственников помещений многоквартирного дома № 16 по ул.Ключевая в г. Петрозаводске, в частности, не обеспечило уборку придомовой территории от строительного и бытового мусора; не обеспечило очистку фасада от несанкционированных надписей, граффити.

Суд не может согласиться с выводами административной комиссии по следующим основаниям.

Пункт 3 статьи 5 Правил благоустройства устанавливает периодичность уборки территории округа: ежедневно в течение дня. Более того, часть 2 статьи 10 Правил благоустройства ставит периодичность летней уборки дворовых территорий (с 16 апреля по 31 октября) в зависимость от класса территории. Указанная характеристика определяется интенсивностью движения по территории с учетом нормативов, изложенных в пункте 22 статьи 5 Правил благоустройства.

Сам по себе факт наличия мусора на придомовой территории в определенный момент времени не свидетельствует о нарушении Правил благоустройства, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения заявителем периодичности уборки территории.

Представленными фотоматериалами (л.д.82-85) не подтверждается нарушение периодичности уборки. Зафиксированные на фото 2, 4, 6, 5, 8, 9 объекты (банка, бутылка, тряпка в единственном числе) не свидетельствуют о нарушении заявителем правил уборки придомовой территории от бытового мусора в силу незначительности эпизодов и невозможности определить время появления указанного мусора. Представленные фотоматериалы не позволяют установить (идентифицировать) место, где находится указанный мусор (отсутствует привязка к местности).

В силу частей 2, 3 статьи 11 Правил благоустройства организации, осуществляющие управление многоквартирными домами обязаны обеспечить сбор твердых бытовых отходов в контейнеры, переносные металлические мусоросборники, малые металлические емкости, а крупногабаритных отходов в бункеры-накопители. Крупногабаритные отходы, отходы от текущего ремонта квартир и т.п. должны собираться на контейнерных площадках и по заявкам организаций, указанных в пункте 2 настоящей статьи, вывозиться мусоровозами для крупногабаритных отходов или обычным грузовым транспортом.

Правилами благоустройства определено, что запрещается складирование строительных отходов на контейнерных площадках жилищного фонда. Организации и собственники индивидуальных жилых домов обязаны обеспечить вывоз строительных отходов самостоятельно или путем заключения договоров со специализированными организациями и размещение строительных отходов путем заключения договоров с организациями, производящими утилизацию и обезвреживание отходов в специально отведенных местах, определенных Администрацией Петрозаводского городского округа (часть 6 статьи 11).

Допускается временная установка мусоросборников на дворовых, прилегающих территориях вблизи мест производства ремонтных, аварийных работ и работ по уборке территории. Установка данных мусоросборников и вывоз отходов обеспечивается лицами или организациями, производящими ремонтные, аварийные работы или работы по уборке территории, самостоятельно или путем заключения договоров со специализированными организациями. Размещение строительных отходов осуществляется путем заключения договоров с организациями, производящими утилизацию и обезвреживание отходов в

специально отведенных местах, определенных Администрацией Петрозаводского городского округа (часть 7 статьи 11).

Следовательно, обязанность товарищества собственников жилья по уборке строительного мусора Правилами благоустройства не предусмотрена. Доказательств, что именно ТСЖ производило ремонтные, аварийные работы или работы по уборке территории а материалах дела не имеется.

Таким образом, вывод административной комиссии о нарушении заявителем Правил благоустройства в части несоблюдения требований к уборке придомовой территории от бытового и строительного мусора не подтвержден надлежащими и достаточными доказательствами.

Статьей 25 Правил благоустройства предусмотрено, что собственники зданий, сооружений, строений, а в том случае, если здание, сооружение или строение передано в пользование иному лицу - данные лица, обязаны обеспечить производство работ по надлежащему содержанию зданий, строений и сооружений и иных объектов на земельных участках в соответствии с градостроительной и проектной документацией, градостроительными нормативами и правилами, экологическими, санитарными, противопожарными и иными специальными нормативами, в том числе, по проведению ремонта, реставрации, покраске фасадов и их отдельных элементов (пункт 1); фасады зданий (включая жилые дома), сооружений не должны иметь видимых загрязнений, повреждений водосточных труб, воронок или выпусков, разрушений их конструктивных элементов (карнизов, фризов, фронтонов), а также отделочного слоя, в том числе в виде не предусмотренных проектной документацией изменений его цветового тона и декоративных деталей, на фасаде не должно быть надписей и граффити (пункт 2).

Наличие на фасаде дома № 16 по улице Ключевая в городе Петрозаводске несанкционированных надписей и граффити подтверждаются материалами дела (л.д.82).

Правилами благоустройства не предусмотрена периодичность проведения работ по очистке от загрязнений, несанкционированных надписей и граффити фасадов жилых домов, в связи с чем такие работы не относятся к ежедневным текущим работам по содержанию общего имущества дома. Покраска и очистка стен представляют собой технологические процессы, требующие значительных временных затрат, привлечения специалистов и дополнительного финансирования.

Наличие на фасаде дома надписей и граффити не создает угрозу надежности многоквартирного дома, безопасности жизни и здоровью граждан, сохранности их имущества, в связи с чем выполнение работ по очистке стен не носит неотложного характера.

В соответствии с пунктом 4.1 части 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме (в том числе работ по очистке фасада) находится в компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Из пунктов 11, 13 и 14 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491, следует, что в целях надлежащего содержания общего имущества многоквартирного дома управляющая организация или должностные лица органов управления товарищества собственников жилья должны производить периодические осмотры и доводить информацию о

результатах этих осмотров и мерах (мероприятиях), необходимых для устранения выявленных дефектов, до собственников помещений.

Осмотр фасадов на предмет их надлежащего содержания должен производиться в ходе проведения общих осмотров: весной и осенью (пункт 2.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 № 170).

Материалами административного дела не установлен момент появления на фасаде жилого дома выявленных в ходе осмотра 25 сентября 2015 года загрязнений. Доказательств того, что данные нарушения выявлялись ранее и заявителю выдавались предписания об их устранении, в материалах дела не имеется. До проведения очередного общего осмотра ТСЖ имело возможность выявить нарушения и принять меры к их устранению путем предложения собственникам помещений решить вопрос о финансировании данных работ.

При указанных обстоятельствах, суд усматривает наличие неустранимых сомнений в виновности ТСЖ по данному эпизоду.

Наличие неустранимых сомнений в виновности лица, привлеченного к административной ответственности, в силу части 4 статьи 1.5 КоАП РФ должно быть истолковано в пользу этого лица, в связи с чем суд исключает нарушение статьи 25 Правил благоустройства из числа нарушений, вменяемых заявителю в оспариваемом постановлении.

С учетом изложенного, оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что при привлечении заявителя к ответственности административной комиссией нарушены требования о всестороннем, полном и объективном выяснении обстоятельств дела, в результате чего не установлены и не подтверждены необходимыми доказательствами состав вменяемого ТСЖ правонарушения.

Отсутствие состава вменяемого в вину административного правонарушения, в силу пункта 2 статьи 24.5 КоАП РФ, относится к обстоятельствам, исключающим производство по делу об административном правонарушении, и влечет отмену постановления о назначении административного наказания в соответствии с пунктом 3 части первой статьи 30.7 КоАП РФ.

Оценив вышеизложенные обстоятельства суд считает, что привлечение ТСЖ к административной ответственности осуществлено с грубым нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем, заявленные требования подлежат удовлетворению, а оспариваемое постановление признанию незаконным и отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 229, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

1. Заявленные требования удовлетворить.
Постановление Административной комиссии Петрозаводского городского округа от 11.11.2015 по делу № 1.11.3-03/569 о назначении товариществу собственников жилья «Ключевая 16» (адрес: г.Петрозаводск, ул.Ключевая, 16-65, ОГРН 1091001009098) административного наказания по части 1 статьи 2.14 Закона Республики Карелия от 15.05.2008 № 1191-ЗРК «Об

административных правонарушениях» признать незаконным и отменить полностью.

2. Решение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней со дня его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г. Санкт-Петербург, Суворовский проспект, 65) через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Лазарев А.Ю.